



### **АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ КАДОЧНИКОВ**

*руководитель Центра экологической политики,  
доцент кафедры российской политики СПбГУ,  
кандидат физико-математических наук*

*ank1805@yandex.ru*



### **АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ САЛАКИН**

*обучающийся СПбГУ по программе магистратуры «Политология»*

*salakin@live.ru*

## **ПУБЛИЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: НА СТРАЖЕ ИНТЕРЕСОВ ОБЩЕСТВА ИЛИ ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ?**

### **(На основе анализа деятельности Гринписа)<sup>1</sup>**

Статья посвящена исследованию публичной деятельности международной независимой некоммерческой организации *Greenpeace* (Гринпис), а также анализу мотивов экологических акций, идущих вразрез с общепризнанными нормами этики и общественного поведения. Авторы приходят к выводу, что в деятельности Гринписа активно используются манипулятивные стратегии и приемы, а преследуемые цели часто противоречат заявленным и декларируемым: прослеживается не только политическая, но и бизнес-составляющая.

*Ключевые слова: Гринпис, экологическая политика, экологический активизм, неправительственные организации*

<sup>1</sup> Статья подготовлена по материалам доклада на Международной научно-практической конференции «Правовые проблемы природопользования: поиск баланса частных и публичных интересов» (Санкт-Петербург, 20–21 октября 2016 г.), организованной СПбГУ при поддержке ПАО «Газпром нефть».

Учреждение *Greenpeace* (Гринпис) связано с прошедшей в сентябре 1971 г. экологической акцией, которая была направлена против испытаний ядерного оружия, проводимых правительством США. Группа энтузиастов, возглавляемая предпринимателем Дэвидом Таггартом, за несколько лет проведения подобных акций выросла в одно из самых влиятельных экологических объединений мира. На сегодняшний день оно является, пожалуй, наиболее известной экологической общественной организацией, которая проводит противоречивые акции и обеспечивает масштабные пиар-кампании своей деятельности. Сотрудники Гринписа не раз подчеркивали, что организация существует только за счет пожертвований сторонников и принципиально не принимает финансовую помощь от государственных структур, политических партий или бизнеса<sup>2</sup>.

В своих уставных документах Гринпис формально заявляет о ненасильственных методах осуществления экологических кампаний. В частности, декларирует, что основными ценностями организации являются «независимость, отказ от насилия, опора на доказательства и забота о процветании природы». Тем не менее акции по блокировке атомных реакторов или нападения на нефтедобывающие платформы и китобойные суда трудно назвать безопасными для окружающей среды.

К концу 1990-х гг. Гринпис превратился в организацию с успешной экономической моделью и прибыльностью более 100 млн долл. в год. В 1997 г. французский журналист Оливье Вермонт, работавший в Гринписе под видом волонтера, опубликовал книгу «Тайное лицо Гринписа». Из журналистского расследования видно, что более 20% средств инвестируются в различные фонды, еще 9% организация тратит на пиар экологических акций, 17% — на статьи и положительные комментарии в СМИ. Он сообщает, что Гринпис собирает незаконные досье на бизнесменов и политиков с целью шантажа, через различные фонды получает финансирование от крупных финансовых корпораций<sup>3</sup>. В дополнение к раскрытию сговора Гринписа с правительствами и промышленностью Вермонт выяснил, что всего 6% бюджета тратились непосредственно на экологические акции, в то время как 11% было направлено на судебные издержки. Кроме того, Гринпис извлекает доход из своего бренда — соответствующие изображения наносятся на упаковки продуктов и одежду мировых модельных марок. Главный офис организации в Амстердаме является одним из организаторов «Национальной лотереи», по всей видимости, также получая от этого доход. Стоит отметить, что Гринпис имеет безналоговый статус во многих странах.

Вермонт также обнаружил «золотые парашюты», выплачиваемые топ-менеджерам Гринписа взамен на подписку о неразглашении. Например, такой бонус получили бывший директор офиса Гринписа в Сиднее и бывший исполнительный директор *Greenpeace International*.

<sup>2</sup> См.: <http://www.greenpeace.org/international/en/about/faq/> (дата обращения: 26.10.2016).

<sup>3</sup> См. об этом: Grenier E. Infiltrator rips the mask from Greenpeace in Europe. URL: [http://www.larouchepub.com/eiwp/public/1997/eirv24n04-19970117/eirv24n04-19970117\\_069-infiltrator\\_rips\\_the\\_mask\\_from\\_g.pdf](http://www.larouchepub.com/eiwp/public/1997/eirv24n04-19970117/eirv24n04-19970117_069-infiltrator_rips_the_mask_from_g.pdf) (дата обращения: 11.10.2016).

В 1986 г. в руководстве Гринписа произошел раскол: Патрик Мур, один из основателей организации, вышел из ее состава. Мур не раз заявлял, что Гринпис превратился в организацию «политически мотивированных повесток дня», а используемые ею методы иначе как экстремистскими назвать трудно<sup>4</sup>.

Согласно годовому отчету Гринписа за 2012 г., организация привлекла 368 млн долл.<sup>5</sup>, а в 2014 г. произошел очередной финансовый скандал. По данным британской газеты «Гардиан», халатность одного из сотрудников при совершении сделок на валютном рынке привела к потере почти 4 млн евро<sup>6</sup>. Необходимо отметить, что Гринпис не раз привлекали к суду за фальсификацию доказательств о нанесении вреда окружающей среде. В начале 1980-х гг. датский журналист Лейф Блодел сумел доказать, что во время съемок очередного ролика операторы Гринписа заплатили за убийство кенгуру перед объективами камер<sup>7</sup>. Кроме этого случая, можно вспомнить схожий инцидент с убийством тюленей в 1979 г.

Пол Ватсон, один из основателей Гринписа, комментирует стратегию публичной деятельности организации следующим образом: «Гринпис превратился в гигантскую, увековечивающую себя бюрократию. Они тратят миллионы долларов каждый год на рекламные и прямые почтовые кампании просто для того, чтобы собрать больше денег. Люди чувствуют себя хорошо, когда дают деньги Гринпису. Но манипулируя общественным протестом, Гринпис не заинтересован в решении экологических проблем»<sup>8</sup>. Ватсон излагает стратегию Гринписа: «Залог успеха этой организации кроется в медийности: неважно, что есть правда, важно лишь, что люди считают за правду. Вы являетесь тем, кем вас воспроизводит пресса. Гринпис превратился в миф и в то же время — в механизм создания этого мифа»<sup>9</sup>.

Особого внимания достойна кампания Гринписа против генно-модифицированных продуктов. Еще недавно человечество решало проблему роста урожайности и защиты от вредителей с помощью химических удобрений, гербицидов и пестицидов, которые вряд ли можно считать полезными. Использование подобных веществ, сор-

---

<sup>4</sup> См.: Патрик Мур — о Greenpeace и Парижском соглашении. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/08/31/mur/> (дата обращения: 17.10.2016)

<sup>5</sup> См.: Annual report 2012. URL: <http://www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/greenpeace/2013/GPI-AnnualReport2012.pdf> (дата обращения: 24.10.2016).

<sup>6</sup> См.: Greenpeace losses: leaked documents reveal extent of financial disarray. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2014/jun/23/greenpeace-losses-financial-disarray> (дата обращения: 04.10.2016).

<sup>7</sup> См.: Spencer S., Bollwerk J., Morais R.C. The Not So Peaceful World of Greenpeace (from «Forbes», Nov. 1991). URL: [http://www.luna.pos.to/whale/gen\\_art\\_green.html](http://www.luna.pos.to/whale/gen_art_green.html) (дата обращения: 11.10.2016).

<sup>8</sup> Watson P. Sea Shepherd eco-warrior fighting to stop whaling and seal hunts // The Telegraph. 2009. 17 Apr. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/earth/5166346/Paul-Watson-Sea-Shepherd-eco-warrior-fighting-to-stop-whaling-and-seal-hunts.html> (дата обращения: 18.04.2017).

<sup>9</sup> Stickin it to the man: Paul Watson interviewed by Jason Miller. URL: <http://www.thepeoplesvoice.org/TPV3/Voices.php/2008/12/25/sticking-it-to-the-man-21st-century-styl> (дата обращения: 11.10.2016).

бируемых растениями, приводило к накоплению вредных веществ в организме конечного потребителя, т.е. человека. Наглядным примером тому служит такой опасный инсектицид, как ДДТ.

Национальная академия наук США выступила с заявлением о безопасности генно-модифицированных культур, отметив, что «такого рода культуры не оказывают вредного влияния на здоровье человека, или по крайней мере науке неизвестны доказанные случаи такого влияния»<sup>10</sup>. Кроме того, академия отметила, что производство генно-модифицированных культур является более приемлемым для окружающей среды, так как сокращает использование наиболее опасных гербицидов и пестицидов, способствует улучшению качества почвы. Таким образом, выращивание генно-модифицированных культур имеет меньше негативных побочных эффектов для окружающей среды и (на сегодняшний день) человека, чем выращивание обычных сельскохозяйственных культур с использованием традиционного набора сложных химических веществ.

Гринпис не спешит принимать позицию научного сообщества: в Австралии активисты ворвались в научно-исследовательскую лабораторию и уничтожили образцы выведенной генно-модифицированной пшеницы с низким гликемическим индексом, которая для миллионов больных сахарным диабетом является более предпочтительной, чем обычная пшеница<sup>11</sup>. На сайте Гринписа России существует заявление организации о рисках генно-модифицированных продуктов для здоровья человека. Выражение «многие ученые опасаются», использованное при этом, не содержит ни одной ссылки на источник и ни одной гиперссылки<sup>12</sup>. На сайте *Greenpeace International* в статье, описывающей позицию организации относительно генных исследований, можно увидеть следующее утверждение: «Мы выступаем решительно против любых патентов на растения, животных и людей, а также патентов на их гены. Жизнь не является коммерческим товаром»<sup>13</sup>. Активисты утверждают, что таким образом подобные патенты создают препятствия для различных исследований, не говоря о моральной стороне вопроса. Однако те же самые активисты поддержали принятие в 2010 г. Нагойского протокола<sup>14</sup> о доступе к генетическим ресурсам, назвав его «концом биологического пиратства»<sup>15</sup>. Если резюмировать позицию Грин-

<sup>10</sup> Naam R. The Evidence on GMO Safety. URL: <http://rameznaam.com/2013/04/28/the-evidence-on-gmo-safety/> (дата обращения: 10.10.2016).

<sup>11</sup> См.: Rudra N. Greenpeace activists in costly GM protest. URL: <http://www.smh.com.au/environment/greenpeace-activists-in-costly-gm-protest-20120802-23i0t.html> (дата обращения: 09.10.2016).

<sup>12</sup> Риски для здоровья человека. URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/gmo/human-risk/> (дата обращения: 11.10.2016).

<sup>13</sup> What's wrong with genetic engineering (GE)? URL: <http://www.greenpeace.org/international/en/campaigns/agriculture/problem/genetic-engineering/> (дата обращения: 04.10.2016).

<sup>14</sup> См.: Greiber Th., Pena Moreno S., Ahren M., et al. An Explanatory Guide to the Nagoya Protocol on Access and Benefit sharing. URL: <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/EPLP-083.pdf> (дата обращения: 11.10.2016).

<sup>15</sup> Statement on Close of UN Biodiversity Summit in Nagoya, Japan. URL: <http://www.greenpeace.org/international/en/press/releases/Statement-on-Close-of-UN-Biodiversity-Summit-in-Nagoya-Japan/> (дата обращения: 11.10.2016).

писа, то получается, что гены — не коммерческий товар, тем не менее прибылью от коммерциализации этой сферы неплохо было бы делиться.

«Многие ученые опасаются» — это действительно очень удобная конструкция для массовых публичных манипуляций. Гринпис стремится отказываться от неудобной правды и через различные манипулятивные практики внушать массам обывателей, что наука еще не сказала своего слова, когда это слово идет вразрез с политикой организации. Вместо критериев научности в экологическом активизме есть свой ориентир. Экологическая сознательность (*environmental integrity*) — мера того, насколько идея или проект на самом деле решает поставленную природоохранную задачу, а не какие-то другие задачи, как правило, куда менее благородные. Полное отсутствие *environmental integrity* является пиаром на экологии, когда под прикрытием экологических лозунгов извлекается прибыль или привлекается внимание СМИ.

Патрик Мур в одном из интервью объяснил свой уход из организации: «В конце концов тенденция отказа от научной объективности в пользу политических программ заставила меня покинуть Гринпис в 1986 году»<sup>16</sup>.

Согласно опросу, проведенному экспертами НИУ «Высшая школа экономики», только треть россиян точно знает, что обычные растения тоже содержат гены<sup>17</sup>. Экологические движения, работающие в интересах людей, должны сосредоточить свои усилия на борьбе не с ГМО, с каких бы позиций их ни критиковали, и не на этикетках, а на искоренении неграмотности.

Мы приходим к выводу, что в основе проекта «Гринпис» лежит манипуляция страхом. Как пример — возможные последствия ядерных испытаний. Когда ядерная угроза перестала быть главной новостью в мировой новостной повестке, интерес к экологическому активизму заметно снизился. На смену были предложены другие «страхи» — такие как глобальное потепление или генно-модифицированные продукты.

Таким образом, можно сделать вывод, что Гринпис, опираясь на страх масс обывателей перед новыми разработками и недоверие к прогрессу, декларирует тезисы о защите окружающей среды, но преследует цели, далекие от заявленных в уставных документах организации.

---

<sup>16</sup> Moore P. Why I Left Greenpeace. URL: [http://www.wsj.com/news/articles/SB120882720657033391?mod=opinion\\_main\\_commentaries&mg=reno64-wsj](http://www.wsj.com/news/articles/SB120882720657033391?mod=opinion_main_commentaries&mg=reno64-wsj) (дата обращения: 19.10.2016).

<sup>17</sup> См.: Полякова В., Фурсов К. Научная грамотность россиян растет, но о наличии у растений генов помнит только треть опрошенных. URL: <https://www.hse.ru/news/science/158948937.html> (дата обращения: 11.10.2016).